

## Reakce starosty Františka Boučka na rezignaci zastupitelů a náhradníků za uskupení Volba pro Mochov

Dovolím si poprvé veřejně reagovat na napadání mé osoby, uvedené v zápise diskuze ze zasedání ZO konaného dne 30. 01. 2014 stran Ing. Jarošové, pana Ptáčníka a Ing. Jirsáka. Zastupitelé z uskupení Volba pro Mochov měli vždy okamžitý přístup ke všem podkladům a dokladům, o které požádali. Zakázka malého rozsahu na dostavbu mateřské školy byla podrobena důkladné kontrole zastupiteli za uskupení Volba pro Mochov (tato byla prováděna cca 3 měsíce) a byla jimi ukončena nepodloženými domněnkami a konstatováním, že jsme chybně v zadání projektu použili § č. 6 zákona o zakázkách velkého rozsahu. Přestože to nebylo naší povinností, použili jsme tento paragraf právě proto, že zprůhledňuje a zpřísňuje kritéria výběru dodavatele! To, že nám toto bylo vyčítáno, nechápu (a asi nejen já) dodnes.

Já osobně jsem ve výběrové komisi nebyl a při schvalování výsledků soutěže zastupitelstvem jsem se zdržel hlasování.

Co se týče obnovy zeleně: - z důvodu stáří některých dřevin a z toho vyplývajícího nebezpečí úrazu osob či havárie, byl vypracován dendrologický průzkum, při kterém byla hodnocena fyziologická vitalita, zdravotní stav stromů a jejich napadení patogeny. Podle tohoto dendrologického posudku se postupně provádí obnova zeleně.

Na tuto akci jsme ze tří nabídek vybrali nejlevnější a práci zadali. Výsadbou provádělo myslivecké sdružení a rybáři dokonce zdarma brigádně. Dále komentovat spekulace a ataky Ing. Jarošové k této věci nehodlám.

### Arogantní jednání?!

Po celou dobu předvolební kampaně (podzim 2010) byli všichni kandidáti za sdružení Náš Mochov osočováni a napadáni různými výmysly a spekulacemi ze strany uskupení Volba pro Mochov. Toto jednání jste si přinesli s sebou i do ZO a dále jste v něm pokračovali účelově zavádějícími a nepravdivými články ve Vašem „pamfletu“ REFLEKTOR tak, že z nás jste dělali hlupáky a ze sebe ty starostlivé. Přesto jsme se rozhodli na tyto Vaše smyšlenky nereagovat.

Když už p. Jirsák zmiňuje paroplynovou elektrárnu, dovolím si připomenout pro osvěžení paměti alespoň jednu věc, která mluví za vše – ještě před volbami proběhla na OÚ schůzka se zástupci sdružení Mochov – místo pro život, o.s. Na této schůzce byl domluven postup ZO při jednání s RWE. Podle této dohody jsme také postupovali! Přesto jsme byli i nadále za naše jednání napadáni. A důvod?! Pan Ptáčník si například výše uvedené jednání „najednou“ nepamatoval, „najednou“ si nebyl vědom toho, co bylo dohodnuto, atd....??? Ke cti pana Jirsáka musím říci, že on tuto schůzku a jednání potvrdil. A o takovýchto podobných záležitostech, bych mohl pokračovat dalších 5 stran.

### Kompetence?!

Pan Ptáčník a Ing. Jarošová komentují ve svém odůvodnění svých rezignací na mandát člena zastupitelstva obce mojí odbornost a profesní předpoklady pro výkon funkce starosty. Vysokou školu starostů nebo MBA pro starosty opravdu nemám! Ale dovolím si tvrdit, že je za mnou a mými kolegy vidět kus práce pro obec. Co je vidět za tři roky Vaší účasti v zastupitelstvu za Vámi...??? V kostce to shrnu - předkládání bodů typu: udělat průzkum, anketu nebo vytvořit papír jakéhokoliv druhu.

Věcně a fyzicky je výsledek práce zastupitelů za uskupení Volba pro Mochov nula. Ing. Jarošová je na tom stejně, pouze s tím rozdílem, že díky ní má obec dětské hřiště (v rozsahu, tak jak bylo vybudováno) snad nejdražší v kraji.

Závěrem musím konstatovat, že z rezignace zastupitelů i náhradníků z uskupení Volba pro Mochov nejsem zděšený, ale nemám ani radost. Je zřejmé, že toto demonstrativní složení funkcí zastupitelů a náhradníků z kandidátky uskupení Volba pro Mochov je po cca 40 měsících jejich účasti v zastupitelstvu obce a 7 měsíců před volbami alibistické a účelové. Na mé práci a práci zbylých zastupitelů pro obec Mochov to nic nemění a pevně věřím, že občané obce si o výsledcích práce zastupitelů dokáží udělat svůj vlastní a nikým neovlivněný úsudek.

František Bouček, v.r.